



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-495/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izjavitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad imovinom dužnika HOKUS-OKUS MT j.d.o.o, OIB: 28788779090, MBS: 030270271, Osijek, Županijska 17, kojeg zastupa punomoćnik Alan Čurik, OIB: 81911475564, odvjetnik u Osijeku, Šetalište kardinala Franje Šepera 8D, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, zamjenik županijskog državnog odvjetnika Milenko Perić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2025-27 od 9. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2026.

#### riješio je

Uvažava se vjerovnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2025-27 od 9. siječnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2025-27 od 9. siječnja 2026. odlučeno je:

„I. Zaključuje se predstečajni postupak nad dužnikom HOKUS-OKUS MT j.d.o.o, OIB: 28788779090, MBS: 030270271, Osijek, Županijska 17.

II. Osnova za zaključenje ovog predstečajnog postupka je Plan financijskog i operativnog restrukturiranja od studenog 2025. dužnika potvrđen rješenjem ovog suda poslovni broj St-331/2025-22 od 5. prosinca 2025., koje je postalo pravomoćno 23. prosinca 2025.

III. Pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Nalaže se sudskom registru ovoga suda obaviti upis iz točke I. izreke ovog rješenja.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem toga suda poslovni broj St-331/2025-3 od 30. lipnja 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom HOKUS-OKUS MT j.d.o.o., OIB: 28788779090, MBS: 030270271, Osijek, Županijska 17 te je za povjerenika imenovana Jadranka Meštrović, OIB:

74392332842, Zagreb, Zagorska 22. Nadalje, rješenjem poslovni broj St-331/2025-22 od 5. prosinca 2025. potvrđen je Plan financijskog i operativnog restrukturiranja od studenog 2025., a navedeno rješenje postalo je pravomoćno 23. prosinca 2025. Odredbom čl. 74.a st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ) propisano je kako će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. S obzirom na činjenicu da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno, prvostupanjski sud je donio rješenje o zaključenju predmetnog predstečajnoga postupka, u skladu s odredbama čl. 74.a st. 1. SZ-a. Nadalje, odredbom čl. 74.a st. 3. SZ-a propisano je kako sud će objaviti izreku rješenja s naznakom osnove za zaključenje predstečajnoga postupka, dok je odredbom st. 4. istog članka propisano kako će sud unaprijed izvijestiti dužnika i povjerenika o tome kada će nastupiti pravni učinci zaključenja predstečajnoga postupka. Odgovarajućom primjenom čl. 65. SZ-a, u predstečajnom postupku pravni učinci zaključenja tog postupka nastupaju u trenutku kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Republika Hrvatska, zbog bitne povrede postupka, navodeći da za to ima pravni interes jer prema obavijesti nadležnog poreznog tijela od 15. siječnja 2026. postoje dospjele nenamirene nesporne tražbine Republike Hrvatske koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a koje na dan 15. siječnja 2026. iznose 260,56 EUR. Kao pravna osnova odluke suda navodi se odredba čl. 74.a st. 1. SZ-a odnosno prvostupanjski sud ispušta iz vida (ignorira) obvezu iz st. 2., a st. 1. primjenjuje kao neposrednu i izravnu pravnu posljedicu nastupanja pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Što se tiče pravilne primjene odredbe čl. 74.a st. 1. SZ-a, te pravilne interpretacije i primjene odredbe čl. 74.a st. 2. SZ-a i njihovog međusobnog utjecaja, drži da je prema recentnoj sudskoj praksi (npr. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025.), prvostupanjski sud bio dužan, prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, utvrditi da je dužnik namirio troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne je bio dužan pružiti odgovarajuće osiguranje. Stoga tvrdi da se ova pobijana odluka, zbog neobrazloženog odstupanja od prakse revizijskog suda, već u strogo formalnom smislu može smatrati nezakonitom. Ako se pravno stajalište revizijskog suda prihvati kao relevantan posredan pravni izvor, onda je pobijana odluka prvostupanjskog suda pogrešna i u supstancijalnom smislu. Zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud uvodno opisane okolnosti bez opravdanog razloga nije ni utvrđivao, a po žaliteljevu mišljenju, ta tražbina Republike Hrvatske udovoljava kriterijima iz čl. 74.a SZ-a. Stoga predlaže osporeno rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovljeni postupak u kojem će se otkloniti ti nedostaci.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst,

25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupanju prvostupanjskog suda utvrđena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj izričito i sadržajno ukazuje pozivajući se na to da, zbog pogrešnog pravnog pristupa, prvostupanjski sud bez opravdanog razloga nije ni utvrđivao okolnost postoje li dospjele nenamirene nesporne tražbine Republike Hrvatske koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka (koje prema tvrdnjama žalitelja na dan 15. siječnja 2026. iznose 260,56 EUR), odnosno, da je prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, propustio utvrditi da je dužnik namirio troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne je bio dužan pružiti odgovarajuće osiguranje.

7. Prvostupanjski sud je predstečajni postupak pobijanim rješenjem zaključio zbog same činjenice da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno u smislu odredbe čl. 74.a st. 1. SZ-a.

8. Iz prakse revizijskog suda u predmetu na koji se poziva žalitelj, a koji je u bitnom istovjetan ovome predmetu u odnosu na činjenični supstrat i pravna pitanja, proizlazi da je revizijski sud dao potvrđan odgovor na pitanje podnositelja revizije – „Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih čl. 74.a st. 2. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?“

9. Iako iz odredbe čl. 74.a st. 1. SZ proizlazi dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, sud to rješenje ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika. To proizlazi iz odredbe čl. 74.a st. 2. SZ-a.

10. Naime, rješenje o zaključenju predstečajnog postupka donosi se kada je ostvaren cilj predstečajnog postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Ako dužnik ne bi namirio troškove predstečajnog postupka, nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, te ako ne bi pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika, već bi to samo po sebi značilo da je i dalje upitan pravni položaj dužnika i njegov odnos prema vjerovnicima, njegova sposobnost plaćanja te održavanja njegove djelatnosti, pa uslijed navedenoga ne bi bilo mjesta zaključenju predstečajnog postupka.

11. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, vodeći računa o primjedbama iz obrazloženja ove odluke, otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, te donijeti odgovarajuću odluku.

Zagreb, 13. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30882-ddbbd**

Kontrolni broj: **00b45-792ca-6593f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.